**V.**

**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:**

**Vnější připomínkové řízení k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a s implementací některých ustanovení směrnice Rady č. 2011/85/EU o požadavcích na rozpočtové rámce členských států, a s dalšími úpravami**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra financí dne 31. října 2013, s termínem dodání stanovisek do 21. listopadu 2013. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

**OSTATNÍ PŘIPOMÍNKOVÁ MÍSTA**

**OSTATNÍ**

**(eKLEP)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Resort** | **Článek** | **Relevance** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| 213. | Svaz měst a obcí České republiky | bod 13  § 14 odst. 7 písm. a) | ostatní | Návrh tohoto ustanovení vymezuje pouze dospělá zvířata mimo zoologické zahrady a služební zvířata. Je zde tedy absence zařazení nedospělých zvířat, dále zvířat např. na školních statcích (kůň městské policie x kůň na školním statku). Zvířata mohou také sloužit k terapeutickým účinkům (dětské domovy, domovy pro seniory) a jejich zařazení není z úpravy rovněž jasné. V tomto ohledu je tedy potřeba dále specifikovat zařazení zvířat. Vhodné by bylo stanovení finanční hranice od které je zvíře považováno za dlouhodobý majetek. | **Vysvětleno.**  V případě zvířat se jedná o rozsáhlou problematiku, jejíž úprava nebyla předmětem tohoto návrhu novely vyhlášky. V případě oceňování, účtování a vykazování zvířat průmyslově chovaných, služebních, terapeutických i zvířat v ZOO bude v blízké budoucnosti předkladatelem připraven návrh koncepčního řešení, který bude nepochybně podrobně konzultován v rámci standardních nástrojů metodické podpory, poradních orgánů ministra či v rámci dalších odborných i neformálních skupin. |
| 214. | Svaz měst a obcí České republiky | bod 23  § 22 odst. 1 písm. g) | ostatní | Zde žádáme o sdělení záměru předkladatele k dané problematice. Existuje základní otázka zda se daně (ve smyslu příjmů případně výdajů z přerozdělování) budou účtovat na bázi cash principu nebo akruálního principu (to by znamenalo například na konci roku u státu vytvářet dohadné položky aktivní na daň z příjmů, DPH…, na druhou stranu pak dohadné položky pasivní v souvislosti s přerozdělením – tedy varianta, která je z našeho pohledu v současné době technicky neproveditelná). V praxi byl aplikován striktní cash princip. Začlenění účtu pohledávek z přerozdělovaných daní by směřoval ke snaze o zavedení akruálního principu (jako takový prvotní krok).  V současnosti systém funguje tak, že na účty ÚSC natékají peněžní prostředky, které jsou v okamžiku jejich přijetí účtovány jako výnos. Pokud by došlo k tomu, že ve stejný den má dojít k zachycení pohledávky a hned k jejímu inkasu, považujeme mezikrok se zaúčtováním pohledávky za krok naprosto zbytečný a přidělávající práci. Pokud by ale v určitém okamžiku mělo dojít k předpisu skutečné pohledávky, která bude následně po nějaké době inkasována, jednalo by se o určitý přechod na akruální princip – potom je potřeba vysvětlit celý zamýšlený systém – tedy v jakém okamžiku bude účtováno o pohledávce (na straně státu zase o závazku), co bude podkladem pro zaúčtování pohledávky (závazku ….) a pokud by byl aplikován „plný akruální princip“, jak se vyrovnat s dohadováním jednotlivých položek (viz výše). | **Vysvětleno.**  Na postupech účtování v případě dotčeného SÚ uvedená změna nic nemění, jedná se pouze o částečné terminologické zpřesnění. Stále platí, že neexistuje-li průkazný účetní záznam ke konkrétní skutečnosti, není možné o této skutečnosti účtovat, jak vyplývá z příslušných ustanovení zákona o účetnictví. Vámi zmíněný zápis v případě inkasa příslušných peněžních prostředků na bankovní účet může být případem, kdy by se v případě účtování o příslušné pohledávce mohlo jednat o postup neefektivní či nevýznamný. |
| 215. | Svaz měst a obcí České republiky | bod 32  § 22 odst. 4 písm. g)  Položka B.II.19 | ostatní | Zde je nezbytně nutné potvrzení, zda skutečně na účet 352 patří od 1. 1. 2014 místní a správní poplatky ÚSC (pokud nikoliv, tak jasně vymezit, že daný účet nemá být u ÚSC a příspěvkových organizací používán – tedy, že je určen pouze pro organizační složky státu (a to přímo do textu obsahového vymezení). Připomínáme, že ÚSC jsou správci daně u místních poplatků.  Dále požadujeme doplnění do znění vyhlášky, že na účet 352 budou patřit včetně jejich příslušenství.  V návaznosti na výše uvedené je potřeba se úplně stejně vyrovnat se zbývajícími účty skupiny 35 (viz například bod 34, 72). | **Vysvětleno.**  Obsahové vymezení příslušných položek bylo připraveno v součinnosti s dotčenou účetní jednotkou. I ze struktury závazných vzorů rozvahy je zřejmé, že položky účtové skupiny 35 ÚSC nepoužijí. Navrhované znění považujeme proto za dostačující. |
| 216. | Svaz měst a obcí České republiky | bod 104  § 45 odst. 1 písm. l) | ostatní | Zde je nutné uvést vysvětlení zda se jedná spíše o tzv. PPP projekty, kdy soukromý subjekt něco postaví a územně správní celek následně splácí a nikoli obrácený případ, kdy územně správní celek vybuduje dílo a provozuje jej následně soukromý subjekt (např. ČOV). Předkladatel by tedy měl zpracovat názornou ukázku a uvedení příkladu projektů. | **Vysvětleno.**  Konkrétní případy lze řešit v rámci standardních nástrojů metodické podpory.  Požadována je informace o dlouhodobých partnerstvích, jejichž součástí je vybudování, zásadní modernizace či přebudování aktiva a následné poskytování od něj odvozených služeb. Jde o partnerství zcela financovaná nebo převažující měrou financovaná soukromým partnerem.  Druhý zmíněný případ do vyhláškou definované skupiny PPP projektů nepatří. |
| 217. | Svaz měst a obcí České republiky | bod 104  § 45, odst. 1 písm. n) | ostatní | V členění položek do A.I.13. Mzdové náklady žádáme o přechodné ustanovení pro rok 2014 ve smyslu nevyplňování údajů za rok 2013, neboť obce mají tyto údaje evidované ve formě výdajů nikoli nákladů. | **Vysvětleno:**  Výdajové a nákladové hledisko je v tomto případě v podstatě identické a neměl by být tedy zásadní problém vyplnit údaje i za minulé období. Pro získání potřebného základu časových řad v rámci nastavení a parametrizace klíčových analytických ukazatelů jak nástroje řízení veřejných financí ve smyslu Usnesení vlády ČR č. 798, jsou údaje právě za rok 2013 rozhodující. |
| 218. | Svaz měst a obcí České republiky | bod 113  § 52 písm. e) a f) | ostatní | Novela vyhlášky počítá s nově sledovanými položkami, tedy předpokládanými pohledávkami a také příjmy z rozpočtového určení daní. Tyto informace jsou zpracovány v rámci rozpočtových výhledů, dochází tedy k dublování informací, jelikož v rozpočtovém výhledu sledují obce mimo tento typ příjmů i další kategorie. | **Vysvětleno.**  Přesné vysvětlení je obsaženo ve zvláštní části odůvodnění k této úpravě (§ 52). Toto odůvodnění bylo na základě této připomínky dále zpřesněno. Návrh vychází z konkrétních požadavků externích i interních uživatelů informací z účetnictví VÚJ. Dovolujeme si upozornit mj. na obecné pravidlo pro vztah rozvahových a podrozvahových položek stanovuje ČÚS 701. Navrhovaná úprava by spíše než k „dublování“ informací měla vést k vyšší vzájemné provázanosti informací z „rozpočtových“ výkazů s informacemi v účetnictví, a tedy k vyšší míře jejich využitelnosti. |
| 219. | Svaz měst a obcí České republiky | Příloha č. 1 Vzor rozvahy | ostatní | V číslování účtů dochází k neustálým změnám, bez logických vazeb, což je matoucí. Žádáme o stanovení jasných logických pravidel ve skladbě účtů a jejich dlouhodobému dodržování. Takto dochází k přerušování a poškozování časových řad, zvyšuje se chybovost při práci účetních a v neposlední řadě dochází k nutnosti přeprogramování, tedy nárůstu finančních nákladů. | **Vysvětleno.**  Ve všech jednotlivých případech předkladatel zvážil efektivnost případné úpravy vzhledem k významu nově zjištěné informace, zpřesnění dosavadních formulací a zvýšení právní jistoty např. na základě připomínek samotné praxe. Změny vedoucí ke změně číselného označení zejména položek rozvahy proto pro předchozí období vůbec nebyly navrhovány. Předkladatel si není vědom absence logických vazeb ve struktuře, uspořádání či označování položek účetní závěrky. |
| 220. | Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových | § 14 odst. 1 | ostatní | V navrženém novém textu je zakotven rozpor: „...které jsou odpisovány a vykazují se ... A.II.7. ... písm. d)“, protože zásoby se neodpisují. Doporučujeme přeformulovat s použitím např. podle ustanovení odst. 2 téhož paragrafu s odkazem na položky „zboží“.  Dále doporučujeme ve všech částech vyhl. nepoužívat v souvislosti s majetkem odkaz na Zásoby, ale důsledně uvádět odkaz na „zboží“. | **Vyhověno.**  Text materiálu i platného znění upraven. Z důvodu byť teoretické, nicméně přece jen možnosti vykazování v rámci zásob vlastní výroby byl zvolen odkaz na položku „Zásoby“, čímž byl zajištěn soulad s odpovídajícími ustanoveními návrhu novely vyhlášky č. 500/2002 Sb. |
| 221. | Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových | § 14 odst. 7 písm. d) | ostatní | * 1. Zvolená formulace je v rozporu s § 1242 z.č. 89/2012. Podle tohoto ustanovení je stavba součástí práva stavby. Proto právo stavby nemůže být součástí ocenění stavby. Právo stavby je nemovitou věcí, jehož součástí je stavba Doporučujeme formulaci upravit.   2. Otázka zařazení práva stavby jako hmotného majetku viz komentář níže   3. Právo stavby se vztahuje podle § 1240 k pozemku, proto nemůže být součástí ocenění položky B.I. Zásoby | **Vysvětleno.**  Formulace příslušných částí materiálu i platného znění upraveny v souladu s dalšími připomínkami ostatních připomínkových míst. V souladu s platným zněním nového občanského zákoníku byl zvolen způsob účetního zobrazení v rozvaze s možností (byť u vybraných účetních jednotek zřejmě velmi teoretickou) zobrazení v rámci zásob. |
| 222. | Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových | § 14 odst. 7 písm. e) | ostatní | 1. Dle § 496 z.č. 89/2012 Sb. se práva považují za nehmotné věci. Zařazení práva stavby a ostatních věcných práv (§1240-1399 z.č. 89/2012 Sb.) jako hmotného majetku není v souladu s tímto ustanovením. Pokud důvodem zařazení věcných práv k pozemku a stavbě bylo to, že se jedná dle § 498 obč. z. o nemovitou věc, upozorňujeme, že občanský zákoník nemá rovnítko, že nemovitá věc=hmotná věc.   Odchýlení účetní praxe od právního pojetí věci způsobí problémy při uzavírání smluv a právní nejistotu účetních jednotek v evidenci majetku a účtování o jeho pohybech.   1. Zařazení věcných práv do odpisovaného majetku nepovažujeme za vhodné. Kromě toho, že bude třeba stanovit principy kategorizace v ČÚS 708 k odpisování, bude třeba vyřešit i dosud existující věcná práva, která jsou již v katastru nemovitostí zapsána. Pro úplnost uvádíme, že věcným právem je i právo zástavní.   nerozumíme, proč ocenění věcných práv k pozemku či stavbě je vztahováno k ocenění Zásob. Navíc cena věcného práva k pozemku může být zahrnuta i do ceny pozemku. | **Vyhověno jinak.**  Text upraven. |
| 223. | Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových | § 14 | ostatní | Doporučujeme z důvodu právní jistoty účetních jednotek vymezit způsob účtování o jednotce dle z.č. 89/2012 Sb. Podle § 1159 a § 1160 je jednotka nemovitou věcí, která zahrnuje byt, podíl na společných částech domu, podíl na společných částech pozemku a podíl na společných částech věcných práv, které se k jednotce vztahují. | **Bere se na vědomí.**  Bude zohledněno při přípravě novelizace příslušných ČÚS. |
| 224. | Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových | § 37 | ostatní | Doporučujeme rozšířit obsahovou náplň § 37 o položku B.I.3 – Výnosy z pronájmu a specifikovat, že obsahuje i výnosy z pachtovného. | **Vyhověno.**  Text materiálu a platného znění doplněn v souladu s připomínkou. |
| 225. | Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových | § 55, odst. 1 písm. k) | ostatní | Viz komentář výše – otázka zařazení práva stavby do hmotného majetku a dále možnosti započítat ocenění práva stavby do ocenění Zásob | **Vysvětleno.**  Viz vysvětlení k příslušné předchozí připomínce. |
| 226. | Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových | § 55 odst. 3 | ostatní | Viz komentář výše – zařazení věcných práv do hmotného majetku | **Vysvětleno.**  Viz vysvětlení k příslušné předchozí připomínce. |
| 227. | Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových | § 66 odst. 6 | ostatní | Pokud se budou odpisovat věcná práva, pak toto ustanovení je třeba upravit i pro věcná práva. Daná formulace se pro ně nehodí. | **Vyhověno jinak.**  Znění příslušné části návrhu vyhlášky bylo upraveno v souladu s dalšími připomínkami ostatních připomínkových míst. |
| 228. | Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových | obecně | ostatní | Z důvodu právní jistoty by vyhláška měla dále obsahovat   * přechodná ustanovení, ze kterých bude patrné, jak naložit s účtováním a odpisováním věcných práv, která existují a o nichž nebylo účtováno do 31.12.2013, * jak se bude vykazovat jednotka podle z.č. 89/2012 Sb., pokud nebude možno ocenění rozdělit na její jednotlivé části – tj. případné odpisy by se zřejmě počítaly i ze společné části k pozemkům * a dále je třeba specifikovat a rozlišit účtování o věcném právu přijatém účetní jednotkou od věcného práva poskytnutého účetní jednotkou, neboť se jedná o 2 režimy s různými dopady do účetnictví účetní jednotky včetně dopadu do odpisování | **Vysvětleno.**  Navrhovaná úprava nezasahuje do předmětu účetnictví, resp. pokud byla věcná práva předmětem účetnictví již před 1. 1. 2014, tak na této situaci se nic nemění. Pouze je výslovně uvedena položka pro vykazování na straně oprávněného.  V případě společných částí nemovité věci se nepředpokládá nemožnost jejich poměrného rozdělení. Pozemky nebudou odpisovány, a to ani jako společná čast k jednotce. |
| 229. | Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových |  | ostatní | Z obsahového vymezení pro účet 325 byly vypuštěny kauce (v praxi dosud běžně používáno pro přijaté kauce k výběrovým řízením), aniž byly zahrnuty pod jiný účet zúčtovacích vztahů. Nutno doplnit. | **Vysvětleno.**  Účetní jednotka postupuje v souladu s bodem 6.8. ČÚS 701. Konkrétní případy lze řešit v rámci standardní metodické podpory. |
| 230. | Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových |  | ostatní | V důsledku změny obsahového vymezení účtů 319 a 329, na kterých byly dosud sledovány pohledávky a závazky z IBV (individuální bytová výstavba) nutno doplnit obsahové vymezení jiného příp. jiných účtů, které by pro sledování dané oblasti vyhovovaly. | **Vysvětleno.**  Účetní jednotka postupuje v souladu s bodem 6.8. ČÚS 701. Konkrétní případy lze řešit v rámci standardní metodické podpory. |
| 231. | Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových |  | ostatní | V souvislosti s úpravou – rozdělením SU 336 od 1.1.2014 na nově obsahově vymezené účty 336, 337 a 337 doporučujeme upravit přechodná ustanovení v tom smyslu, že na nových účtech se evidují případy, jejichž vznik je datován po 1.1.2014, tj. případy evidované na SU 336 k 31.12.2013 budou na tomto účtu také finančně vyrovnány na počátku následujícího roku. | **Nevyhověno.** |
| 232. | Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových |  | ostatní | Nutno upravit vzor Rozvahy pro rok 2014, kde je chybně vyznačena změna mezi účty 377 a 397, resp. 378 a 398 (změna je plánována až pro rok 2015) | **Vyhověno jinak.**  V souladu s ostatními připomínkami k navrhované změně číslování nedochází. |
| 233. | Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových |  | ostatní | Vzhledem k tomu, že návrh novely obsahuje změny jak pro rok 2014, tak pro rok 2015, přestože lze očekávat nezbytné další úpravy k nedořešeným tématům ještě pro rok 2014 (viz výše např. věcná práva, odpisování, definice jednotek atd.), **doporučujeme návrh zredukovat pouze na nejnutnější úpravy pro rok 2014 a další úpravy pro rok 2015 řešit samostatně další novelou s dostatečným časovým předstihem a s finančním krytím.** | **Bere se na vědomí.**  V případě každé jedné navrhované úpravy předkladatel pečlivě zvažoval potřebnou účinnost zejména vzhledem k možnosti vyvolání významných dodatečných nákladů na implementaci konkrétní úpravy. Rozsáhlá část úprav je proto navržena s odloženou účinností, a to v případech, které předkladatel považuje za jedny z nejzásadnějších v rámci celého materiálu. |
| 234. | Český statistický úřad | obecně | ostatní | **Vzhledem k požadavku EU na transparentní zachycení transferů v účetním systému se požaduje účinnost předloženého návrhu jako celku od 1. ledna 2014.**  Jde o problematiku, která je opakovaně předmětem prověřování EDP misí, neboť prostředky z fondů EU určené na projekty pro nevládní instituce nesmí ovlivnit vládní deficit (a současně ani aktiva z titulu nepřevedení EU prostředků). Např. na EDP misi v květnu 2011, kde byli i zástupci MF, bylo jasně řečeno, že ČR hrozí výhrada, vzhledem k tomu, že administrativní data – zejména za organizační složky státu, územní samosprávné celky a příspěvkové organizace – stále nejsou dostatečně podrobná a transparentní. Na tuto skutečnost ČSÚ upozornil již v rámci změn vyhlášky č. 383/2009 v roce 2011. V případě, že dlouhodobě uplatňovaný požadavek ČSÚ na transparentní zachycení transferů nebude akceptován (5 let po zavedení CSÚIS), přinese realizace odložení účinnosti úpravy transferů výhrady Eurostatu vůči České republice ke kvalitě vstupních i výstupních údajů.  Prostředky z fondů EU, které jsou určeny pro nevládní uživatele, jsou pro potřeby EDP notifikací dosud pracně vylučovány z příjmů vládních institucí (státního rozpočtu). Kromě toho jsou velmi obtížně kalkulovány pohledávky a závazky související s těmito toky, se spolufinancováním. Zrušení statistického výkazu EU granty 1-01 a nezavedení přislíbené novelizace v zachycení transferů tento problém ještě prohloubí.  Požadavek ČSÚ na transparentní zachycení transferů v účetním systému (zejména EU toků) je uplatňován dlouhodobě - již při přípravě centrálního sytému účetních informací státu (CSÚIS), který byl zaveden od roku 2010 a diskutován na různých jednáních s MF. O dlouhodobosti toho požadavku svědčí i upozornění a žádosti ČSÚ při novelizacích rozpočtové skladby (např. v roce 2006 a 2009).  Navržený způsob účtování transferů byl dne 10. 10. 2013 na pracovní úrovni projednán a odsouhlasen v rámci vnitřního připomínkového řízení za účasti zástupců ČSÚ a zástupců odborů MF 28 – Účetnictví a audit a 37 – Finanční politika. Záměr odkladu účinnosti řešení transparentního zachycení transferů v účetním systému nebyl avizován.  Návrh předložený do vnitřního připomínkového řízení MF a poskytnutý ČSÚ dne 18. 10. 2013 obsahoval účinnost celé novely od 1. 1. 2014.  **Tuto připomínku považuje ČSÚ z hlediska své působnosti za závažnou a oprávněnou.** | **Vyhověno částečně.**  V souladu s dohodou dosaženou na jednání dne 22. 11. 2013 je navržena účinnost příslušných bodů na 1. ledna 2015. Současně se zintenzivněnou metodickou podporou v průběhu roku 2014 by tím mělo být dosaženo vyšší kvality dat předávaných dotčenými účetními jednotkami a tím k jejich vyšší validitě a využitelnosti, zejména ze strany ČSÚ. |
| 235. | Český statistický úřad | Čl. III. účinnost | ostatní | **Požaduje se v návaznosti na obecnou připomínku č. 1 shora vypuštění části věty: „, s výjimkou ustanovení čl. I. bodů 37, 77, 87, 91, 109, 113, 115, 142, 143, 144, 145 a 146, která nabývají účinnosti dne 1. ledna 2015“.**  **Tuto připomínku považuje ČSÚ z hlediska své působnosti za závažnou a oprávněnou.** | **Vyhověno jinak.**  V souladu s vypořádáním předchozí připomínky a v souladu s dalšími připomínkami ostatních připomínkových míst byl tento bod materiálu upraven a zpřesněn. |
| 236. | Český statistický úřad | obecně | ostatní | V rámci vyhlášek k Centrálnímu systému účetních informací státu CSÚIS a k rozpočtové skladbě chybí převodový můstek mezi položkami rozpočtové skladby (příjmy a výdaji) a konkrétními syntetickými účty. **Navrhuje se doplnit do rozsahu předloženého návrhu.** Každý peněžní příjem a výdaj představuje účetní případ, který musí být zachycen na odpovídajícím syntetickém (analytickém) účtu. Převodový můstek by sjednotil účetní postupy a zvýšil srovnatelnost získaných údajů. | **Vysvětleno.**  V souladu se zákonným zmocněním nemůže tato vyhláška takový „převodový můstek“ obsahovat. Předkladatel je připraven na diskusi na téma možné využitelnosti takového nástroje ze strany uživatelů informací z účetnictví. |
| 237. | Český statistický úřad | obecně | ostatní | **Navrhuje se doplnit odkaz na právní předpis** formou poznámky pod čarou u nově zavedených pojmů „závdavky“, „zápůjčky“, „pachtovné“. | **Vysvětleno.**  Z hlediska legislativně technického to předkladatel nepovažuje za nezbytné, neboť tyto termínu obecně upravuje pouze jediný právní předpis (zákon), čímž je právní jistota účetních jednotek zajištěna. |
| 238. | Český statistický úřad | bod 142 | ostatní | **Požaduje se neúčtovat zprostředkování transferů (EU toků) saldem**, ale zachytit na obou stranách rozvahy, tj. na straně aktiv i na straně pasiv. | **Vyhověno jinak.**  V souladu s dohodou dosaženou na jednání dne 22. 11. 2013 bude příslušná nezbytná informace pro ČSÚ zajištěna jiným způsobem, a to doplněním potřebného členění do Pomocného analytického přehledu. Navržený způsob by totiž vedl k neúměrnému navýšení bilanční sumy téměř všech významných vybraných účetních jednotek, a tím také ke zkreslení dalších dílčích informací (například pro účely struktury pohledávek či struktury dluhů) o finanční situaci těchto subjektů. |
| 239. | Český statistický úřad | bod 141 | ostatní | Nad rámec předloženého rozsahu změn se požaduje v rámci účtové skupiny 96 rozlišení podrozvahových účtů, a to:  961 – Krátkodobé podmíněné závazky z leasingových smluv,  962 – Dlouhodobé podmíněné závazky z leasingových smluv, na:   * Krátkodobé podmíněné závazky z operativního (provozního) leasingu, * Krátkodobé podmíněné závazky z finančního leasingu a splátkového nákupu, * Dlouhodobé podmíněné závazky z operativního (provozního) leasingu, * Dlouhodobé podmíněné závazky z finančního leasingu a splátkového nákupu.   Rozdílné pojetí leasingu v mezinárodních účetních standardech, v národních účtech (včetně vládních národních účtů) a zároveň  požadavky vyplývající ze Směrnice 85/2011/EU o požadavcích na rozpočtové rámce členských států odůvodňují požadavek ČSÚ. Vzhledem k tomu, že závazky z finančního leasingu a splátkového nákupu (tj. úvěrových vztahů) vstupují do propočtu vládního (maastrichtského) dluhu, zahrnování celkového objemu závazků uvedených na účtech 961 a 962 by zvyšovalo vládní dluh. Dodatečné zjišťování odpovídajících částek – dotazováním např. i u některých jednotek, by bylo neefektivní a odhady nejsou v rámci agregátů z vládních účtů vítány. | **Vyhověno.**  Text materiálu, platného znění, přílohy č. 5 a přílohy č. 7 upraven v souladu s připomínkou. |
| 240. | Český statistický úřad | obecná | ostatní | Nad rámec rozsahu předloženého návrhu se navrhuje upravit v rámci harmonizace účetních postupů mezi jednotkami obsah účtů 562 a 662 a účtů 641, 642, 541, 542, tj. sjednotit účtování úroků, pokut a penále, a to:   1. ve Výkazu zisku a ztráty - úroky účtovat pouze výsledkově – jako výnosové a nákladové (ne do rezerv); 2. nevypořádané úroky účtovat v rozvaze k finančním nástrojům; 3. úroky z prodlení (ve vazbě na Občanský zákoník) – účtovat rovněž do úroků – ne k sankčním poplatkům; 4. penále a pokuty účtovat pod položky penále – ne do úroků, 5. v případě, že nákladové úroky se účtují výsledkově a výnosové úroky rozvahově, dochází ke zkreslení nejen hospodářského výsledku jednotky, ale rovněž vládního (maastrichtského) deficitu – **ke zhoršování vládního deficitu**; 6. zdůvodnění daného způsobu účtování vazbou a odvolávkou na rozpočtová pravidla, tj. převádění úrokových příjmů do státního rozpočtu, není (podle názoru ČSÚ) překážkou pro změnu ve způsob účtování výnosových úroků; 7. vládní (maastrichtský) dluh se v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 549/2013 k ESA 2010 vykazuje v nominální hodnotě, včetně nevypořádaných úroků a základem pro jeho propočet jsou administrativní zdroje dat (účetní výkazy); 8. z titulu možnosti účtovat nevypořádané úroky na různé závazkové účty (včetně „ostatních závazků“) vede ke zkreslování vládního (maastrichtského) dluhu; 9. v případě, že položka „úroky z prodlení“ se považují za úroky, tj. mají ekonomický charakter úroků, je (podle názoru ČSÚ) přesnější vykazovat je pod shodnou ekonomickou kategorií; jde o přesnější vypovídací schopnost položek získaných z účetních výkazů. | **Vysvětleno.**  Ad a), b), e)  Úprava postupů účtování vyhláškou by byla nad rámec zákonného zmocnění. Při přípravě příslušných ČÚS pro vybrané účetní jednotky je možné uvedené postupy účtování upravit v návaznosti na související expertní jednání.  Ad c), d), i)  Je-li text pod písm. i) odůvodněním pro navrhované úpravy v oblasti úroků z prodlení, pak se předkladatel domnívá, že ekonomický charakter úroků z prodlení není totožný jako např. úroků placených z přijatých úvěrů, naopak lze úroky z prodlení považovat za tutéž ekonomickou kategorii jako smluvní pokuty, tedy náklady sankčního charakteru. Úroky placené účetní jednotkou např. z titulu přijatých úvěrů nemají sankční charakter.  Ad f), g), h)  **Bere se na vědomí.** |
| 241. | Český statistický úřad | bod 97 | ostatní | Doporučuje se nerušit slovo „půjčky“, ale ponechat slovo půjčky spolu se „zápůjčkou“.  Viz § 16a zákona o cenných papírech č. 591/1992 Sb., kde se uvádí „Smlouva o půjčce cenných papírů“ – ne „smlouva o zápůjčce cenných papírů“. | **Vysvětleno.**  Uvedení názvu pojmenované smlouvy ve zvláštním zákonu automaticky neznamená derogaci NOZ. |
| 242. | Český statistický úřad | § 11 odst. 3 písm. a) | Ostatní | V § 11 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se za slova „software“ doporučuje vložit slova „a databáze“.  Vyhláškou č. 410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byl oproti předchozí vyhlášce č. 505/2002 Sb. rozšířen příkladný výčet v § 11 odst. 1 o databáze. Současně nedošlo k rozšíření § 11 odst. 3 písm. a), takže je nyní sporné, zda databáze, které jsou vytvářeny vlastní činností a nejsou určeny k obchodování, se zařazují do majetku či nikoliv. Pokud ano, nastal by v praxi zejména organizačních složek státu velký problém s oceněním těchto databází, a to i s ohledem na neexistenci přechodných ustanovení (mnoho databází vzniklo před účinností vyhlášky č. 410/2009 Sb. a jsou průběžně doplňovány). Ve státní správě existuje velké množství databází počínaje základními registry přes různé rezortní databáze typu evidence motorových vozidel, řidičských průkazů, atd. | **Vysvětleno.**  Předkladatel předpokládá nové koncepční dlouhodobé upravení oblasti dlouhodobého majetku v blízké budoucnosti (do kterého budou i zástupci ČSÚ přizváni), a to současně ve všech prováděcích vyhláškách pro všechny právní formy účetních jednotek obdobným způsobem. I s ohledem na významnost problematiky některých databází v případě některých VÚJ popsanou v připomínce je operativní provedení úpravy nevhodné a vyvolalo by velké množství problémů. |
| 243. | Český statistický úřad | § 11 odst. 6 | ostatní | V § 11 odst. 6 vyhlášky č. 410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se za slova „software pro řízení technologií nebo zařízení, která bez tohoto softwaru nemohou fungovat“ doporučuje vložit slova „software pod licenčním modelem OEM a software s nulovou pořizovací cenou“.  Jsou různé druhy OEM softwaru jako např. Microsoft Office OEM, bez kterého daný počítač může fungovat (nesplňuje současnou definici „software pro řízení …“) a přesto by se neměl tento software zařazovat do majetku, neboť je licenčně vázán s daným počítačem. Jsou druhy OEM softwaru, jejichž cena se v ceně počítače nerozlišuje (např. operační systém Microsoft XP OEM), ale jsou i druhy OEM softwaru, jejichž cena je známá (např. Microsoft Office OEM) a může být sporné, zda tento „příplatkový“ OEM software se samostatně zařazuje či nezařazuje do majetku. Je vhodně v tomto ustanovení uvést i „software s nulovou pořizovací cenou“, jako je např. software pod licenčními modely freeware, free software, shareware v rámci zkušební doby, apod. I když je tento software s nulovou pořizovací cenou, mohlo by dojít ke sporu, zda se tento software nezařazuje do majetku na základě ocenění podle § 25 odst. 1 písm. l) zákona o účetnictví. | **Vysvětleno.**  V účetnictví není možné vykazovat majetek s „nulovým“ oceněním. Předkladatel prozatím nezaznamenal problémy při aplikaci stávajících pravidel pro vykazování těchto typů dlouhodobých majetků. Operativně by bylo možné je řešit v rámci standardních nástrojů metodické podpory. |
| 244. | Český statistický úřad | § 14 | ostatní | Doporučuje se úprava § 14 vyhlášky č. 410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů.  Do § 14 odst. 4 se navrhuje doplnit ustanovení, které jednoznačně stanoví, jak se postupuje při pořízení (stolního) počítače (počítačové sestavy), kterou tvoří počítač, monitor, klávesnice, myš a stolní tiskárna a jak se postupuje při pořízení notebooku, ke kterému se pro usnadnění práce také pořizuje „dokovací stanice“, monitor, klávesnice, myš, brašna a stolní tiskárna.  Tento problém má dvě dimenze. První část problému je v okamžiku pořízení takovéto „sestavy“, kdy první „sestava“ s počítačem v minulosti a dnes ještě stále v některých případech druhá „sestava“ s notebookem může překročit vcelku pořizovací cenu 40 000 Kč, přičemž jednotlivé části mají cenu do 40 000 Kč. V praxi nastává nejednoznačné, zda-li takovou „sestavu“ (notebook, „dokovací stanice“, monitor, klávesnice, myš, brašna a stolní tiskárna) v celkové pořizovací ceně nad 40 000 Kč (s jednotlivými cenami do 40 000 Kč) považovat za dlouhodobý hmotný majetek (rozpočtová položka 6125) nebo jednotlivé části považovat za drobný dlouhodobý hmotný majetek (rozpočtová položka 5137). Jednoznačně toto stanovit a postupovat jednotně napříč např. organizačními složkami státu je také důležité s ohledem na případnou kontrolu, např. NKÚ. Další problém nastává často, pokud daná sestava byla zařazena do majetku jako celek a následně jednotlivé části této „sestavy“ (počítač/notebook, monitor, klávesnice, myš, brašna a stolní tiskárna) mají pak v praxi po skončení záruční lhůty rozdílnou fyzickou či morální „životnost“ a organizační složka státu „s péčí řádného hospodáře“ vyřadí jen porouchanou část „sestavy“, jejíž oprava je nemožná nebo nehospodárná a zbylé části „sestavy“ nadále po doplnění využívá. Mělo by zde být také stanoveno, že součástí samostatné hmotné movité věci je i software, bez kterého nemůže fungovat a software pod licenčním modelem OEM.  Připomínky 5. - 7. shora uvedené jsou nad rámec předloženého návrhu, ale vychází z aplikace vyhlášky č. 410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v praxi. | **Vysvětleno.**  Postupy účtování nemohou být upraveny vyhláškou. V popsaném případě je vhodné zvážit aplikaci § 71 vyhlášky a vytvořit soubor movitých věcí. Vzhledem k pestrosti účetní praxe je zcela nereálné naformulovat všeobecně závazné pravidlo postupu účetního zachycení v popsaných či obdobných případech. V mnoha případech bude na rozhodnutí účetní jednotky, jakým způsobem danou skutečnost vykáže ve své účetní závěrce. Absolutní harmonizace všech pravidel je v systému účetního výkaznictví nerealizovatelná. |
| 245. | Český statistický úřad | bod 124  § 55 odst. 5 | ostatní | K bodu 124 návrhu (§ 55 odst. 5): se upozorňuje, že definice technického zhodnocení počítačových programů a souborů informací je v rozporu s definicí u rozpočtové položky 5169 ve vyhlášce č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů. Definice je nezbytné sjednotit, aby v praxi nenastal problém, kdy úprava počítačového programu splní definici technického zhodnocení dle navrhovaného § 55 odst. 5 vyhlášky č. 410/2009 Sb. a nenaplní definici u rozpočtové položky 5169 vyhlášky č. 323/2002 Sb. (např. rozšíření použitelnosti počítačového programu na jiný operační systém, aniž by došlo ke změně funkcí) a neodpovídal by pak syntetický účet dle vyhlášky č. 410/2009 Sb. s rozpočtovou položkou dle vyhlášky č. 323/2002 Sb. | **Vysvětleno.**  Definici technického zhodnocení je v prvé řadě nezbytné nastavit takovým způsobem, aby plně odpovídala prinicipům a koncepci účetního výkaznictví nejen vybraných, ale také všech ostatních účetních jednotek. Vazba na konkrétní položku rozpočtové skladby nemůže být v tomto případě předmětem textu vyhlášky. |
| 246. | Český statistický úřad | příloha č. 5 listu M |  | **K Příloze č. 5 (list M – Doplňující informace k příjmům a výdajům): Nad rámec předloženého rozsahu změn se navrhuje ke zvážení vypustit návrh na zavedení měsíčního zjišťování příjmů a výdajů (tj. na bázi cash) u jednotek, které nesestavují finanční výkazy (FIN).**  Podle závěrů Eurostatu EK k implementaci Směrnice 85/2011/EU o požadavcích na rozpočtové rámce členských států je možné, aby členské státy publikovaly i data na akruální bázi jako ekvivalent hotovostních údajů (pokud nejsou k dispozici a pokud se akruální údaje používají i v rámci EDP notifikací). Původní požadavek EK na cash údaj obsahoval pouze publikování celkových příjmů, výdajů a salda. V případě, že cílem navržené struktury bylo zachycení a popis od salda hospodaření k agregátu B. 9 (případně EDP.B. 9) konstatuje se, že na základě dané struktury B. 9 nelze kalkulovat a tento propočet ani popsat. | **Neakceptováno.**  § 45 odst. 1 písm. m) Doplňující informace k příjmům a výdajům se v současné době nezavádí s měsíční frekvencí, ale pouze čtvrtletní. Vzhledem k tomu, že údaje je třeba zveřejňovat měsíčně, je cílem zavést toto vykazování měsíčně, a to především z důvodu zajištění konzistentního datového souboru za subsektor ústředních vládních institucí a neefektivnosti požadavku na měsíční frekvenci sestavování a předkládání mezitímních účetních závěrek. Z těchto důvodů bylo přistoupeno k zavedení výkazu Doplňujících informací k příjmům a výdajům, jehož postupné rozšíření se předpokládá i u dalších jednotek subsektoru ústředních vládních institucí, které nesestavují výkaz o plnění rozpočtu. |
| 247. | Český úřad zeměměřický a katastrální | Bodu 13 | Ostatní | Doporučuji podrobněji vymezit kdy a v kterých případech má být právo stavby vykazováno v položce A.II.7. Ostatní dlouhodobý majetek, A.II.3. Stavby nebo B.I. Zásoby. Z textu vyhlášky ani z důvodové zprávy kritéria pro zařazení práva stavby do jednotlivých položek nevyplývají. | **Vyhověno částečně.**  Znění příslušných částí materiálu a platného znění byly upraveny v souladu s dalšími připomínkami ostatních připomínkových míst. |
| 248. | Český úřad zeměměřický a katastrální | Bodu 50 | Ostatní | Doporučuji vložit za slova „ceninami nejsou zejména peníze,“ slova „zůstatek frankovacího stroje,“. V tomto případě se nejedná o ceninu, ale o předplacenou poštovní službu, avšak v minulosti byla u řady účetních jednotek v tomto směru nejasnost. | **Vysvětleno.**  Ačkoliv lze souhlasit se způsobem účetního zachycení popisované skutečnosti, navržené obsahové vymezení položky „Ceniny“ by pro tento případ mělo být postačující. |
| 249. | Český úřad zeměměřický a katastrální | Bodu 124 | ostatní | Doporučuji doplnit definici pojmu „dokončení zásahu“. Tento pojem lze vykládat různým způsobem a jeho nejednoznačnost povede k rozdílným výkladům účetních jednotek  a kontrolních orgánů, kdy nastává okamžik zařazení technického zhodnocení do majetku účetní jednotky. U hmotného majetku může být dokončením zásahu moment předání dokončeného díla, den uvedení do rutinního provozu, den vydání kolaudačního rozhodnutí, okamžik uhrazení provedených prací apod. Dokončení zásahu u nehmotného majetku může nastat instalací aktualizované verze software nebo dnem převzetí či uhrazení provedených prací, případně okamžikem, od kterého si může organizace stáhnout aktualizaci software od dodavatele. | **Vysvětleno.**  Vzhledem k pestrosti a variabilitě případů, které mohou v praxi vzniknout, by taková definice nebyla možná. V praxi bude zřejmě v některých případech nevyhnutelné provedení kvalifikovaného posouzení a rozhodnutí samotné účetní jednotky pro konkrétní případ. V takových případech lze doporučit úpravu těchto skutečností vnitřním předpisem účetní jednotky, a to v souladu s bodem 7. ČÚS 710. |
| 250. | Český úřad zeměměřičský a katastrální | Bod 13 | Ostatní | Doporučuji podrobněji vymezit kdy a v kterých případech má být právo stavby vykazováno v položce A.II.7. Ostatní dlouhodobý majetek, A.II.3. Stavby nebo B.I. Zásoby. Z textu vyhlášky ani z důvodové zprávy kritéria pro zařazení práva stavby do jednotlivých položek nevyplývají. | **Vyhověno částečně.**  Znění příslušných částí materiálu a platného znění byly upraveny v souladu s dalšími připomínkami ostatních připomínkových míst. |
| 251. | Český úřad zeměměřičský a katastrální | Bod 50 | Ostatní | Doporučuji vložit za slova „ceninami nejsou zejména peníze,“ slova „zůstatek frankovacího stroje,“. V tomto případě se nejedná o ceninu, ale o předplacenou poštovní službu, avšak v minulosti byla u řady účetních jednotek v tomto směru nejasnost. | **Vysvětleno.**  Ačkoliv lze souhlasit se způsobem účetního zachycení popisované skutečnosti, navržené obsahové vymezení položky „Ceniny“ by pro tento případ mělo být postačující. |
| 252. | Český úřad zeměměřičský a katastrální | Bod 124 | ostatní | Doporučuji doplnit definici pojmu „dokončení zásahu“. Tento pojem lze vykládat různým způsobem a jeho nejednoznačnost povede k rozdílným výkladům účetních jednotek a kontrolních orgánů, kdy nastává okamžik zařazení technického zhodnocení do majetku účetní jednotky. U hmotného majetku může být dokončením zásahu moment předání dokončeného díla, den uvedení do rutinního provozu, den vydání kolaudačního rozhodnutí, okamžik uhrazení provedených prací apod. Dokončení zásahu u nehmotného majetku může nastat instalací aktualizované verze software nebo dnem převzetí či uhrazení provedených prací, případně okamžikem, od kterého si může organizace stáhnout aktualizaci software od dodavatele. | **Vysvětleno.**  Vzhledem k pestrosti a variabilitě případů, které mohou v praxi vzniknout, by taková definice nebyla možná. V praxi bude zřejmě v některých případech nevyhnutelné provedení kvalifikovaného posouzení a rozhodnutí samotné účetní jednotky pro konkrétní případ. V takových případech lze doporučit úpravu těchto skutečností vnitřním předpisem účetní jednotky, a to v souladu s bodem 7. ČÚS 710. |
| 253. | Nejvyšší kontrolní úřad | obecně | ostatní | Obecně k souboru předložených návrhů novel prováděcích vyhlášek k zákonu o účetnictví  Podle názoru Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) je nutné vymezit obecné principy, na nichž by měla být jednotlivá konkrétní řešení vždy založena:  - nepodřizování účetnictví statistice v případech, kdy by mohl být ohrožen princip věrného a poctivého obrazu založený na všeobecně uznávaných účetních zásadách  Cíle požadované statistickými standardy nejsou s cíli účetního výkaznictví zcela konzistentní, i když jsou ESA založené na akruálním principu. To je nutné vzít v úvahu i při transpozici Směrnice Rady 2011/85/EU ze dne 8. listopadu 2011 o požadavcích na rozpočtové rámce členských států do české legislativy.  - stejné případy mají mít v jednotlivých systémech stejnou vypovídací schopnost  Jednotlivé systémy finančního, rozpočtového a národního účetnictví by měly být koncepčně shodné. Souvislost jejich struktur by měla umožnit jejich čitelné a důvěryhodné propojení. Pojmy a postupy považované v těchto jednotlivých systémech za totožné by měly mít stejné definice a vést ke stejným výsledkům. | **Bere se na vědomí.**  Předkladatel má dlouhodobý záměr vytvoření konzistentního zdroje ekonomických informací pro využití širokým spektrem uživatelů, včetně např. ČSÚ. V žádném případě však nemůže dojít k podřízení účetnictví statistice, zejména v případech, kdy by to nebylo v souladu s elementárními zásadami či předpoklady sestavování účetní závěrky. |
| 254. | Nejvyšší kontrolní úřad | obecně | Ostatní | K problematice vykazování majetkových účastí státu v obchodních společnostech  Novela vyhlášky č. 410/2009 Sb. opět samostatně nevymezuje vykazování majetkových účastí státu u OSS, přestože NKÚ dlouhodobě upozorňuje na skutečnost, že úprava této oblasti ve vyhlášce pouze pomocí poznámek pod čarou odkazujících na obchodní zákoník je z věcné podstaty nerelevantní. Např. v kontrolním závěru z kontrolní akce č. 12/15 je v této souvislosti uvedeno:  „…Předpisy regulující účetnictví a výkaznictví OSS v oblasti majetkových účastí nebyly ani v roce 2011 dostatečné a jednoznačně aplikovatelné. Vyhláška č. 410/2009 Sb. sice od roku 2010 stanovuje určení míry vlivu v návaznosti na existující právní předpisy, jejich aplikace je však problematická. Ve vztahu k OSS nelze hovořit o ovládající osobě, takže odkaz na § 66a obchodního zákoníku v § 17 vyhlášky č. 410/2009 Sb., pokud jde o vymezení rozhodujícího vlivu, je nejen zavádějící, ale i nesprávný. Pomocí odkazu, který nemá normativní charakter, nelze založit souvislost mezi právními předpisy, která ve své podstatě neexistuje. Rovněž nenormativní odkaz na § 22 odst. 5 zákona o účetnictví, když v § 22 tohoto zákona se rovněž operuje s pojmy ovládající osoba a ovládaná osoba, nemůže založit překlenutí něčeho, co překlenout z povahy věci nelze.  MZe jako OSS je sice účetní jednotkou, ale není právnickou osobou. Ve smyslu zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, je OSS příslušná hospodařit s majetkovou účastí státu, jejímž vlastníkem je stát. Některá rozhodnutí v souvislosti s akciemi jsou ponechána na vládě. OSS má vykazovat ve finančním majetku majetkovou účast podle vlivu.  Pokud by měl být vykázán vliv státu, není to možné, protože jiné OSS mohou mít příslušnost hospodařit s dalšími majetkovými účastmi ve stejné společnosti, které vykazují ve svých účetních závěrkách, a vliv státu je tak možné určit až na základě součtu majetkových účastí u všech OSS.  Vykazovaný vliv OSS je ale vždy omezen v rozsahu ustanovení zákona č. 219/2000 Sb. Práva akcionáře vykonává jménem státu, tzn. ne jménem OSS, vládou písemně pověřený zaměstnanec ministerstva. V rozsahu nakládání s právy akcionáře má povinnost postupovat podle právních předpisů a podle písemných pokynů ministra. Některá práva však zákon č. 219/2000 Sb. nedelegoval ani na OSS ani na vládou pověřeného zaměstnance, ale pověřil jimi vládu. O některých úkonech tak rozhoduje vládou pověřený zaměstnanec pouze s předchozím souhlasem vlády. Žádné ministerstvo tedy nemůže svůj vliv uplatňovat ve smyslu § 66a zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, tzn. vykonávat hlasovací práva na základě vlastního uvážení bez ohledu na právní důvody a bez ovlivňování. Z uvedeného je zřejmé, že OSS je v disponování s těmito cennými papíry omezena, a dle názoru NKÚ toto omezení nelze dostatečně přesně kvantifikovat. Vzhledem k tomu se NKÚ nevyjadřuje ve výkazu rozvaha k vykázání zůstatků na účtu 061 -Majetkové účasti v osobách s rozhodujícím vlivem ve výši 282 841 600 Kč a na účtu 069 - Ostatní dlouhodobý finanční majetek ve výši 348 016 930,72 Kč.“  To by platilo i v roce 2014, a to i kdyby ve vyhlášce č. 410/2009 Sb. byly odkazy na zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) účinný od 1. 1. 2014. Oproti tomu míru vlivu v obchodních společnostech stanovuje konsolidační vyhláška (v § 8 a v příloze č. 1 návrhu novely vyhlášky) pro účely konsolidace a návazně na to je i úprava v návrhu novely vyhlášky č. 383/2009 Sb. (viz závazný vzor části XIV. v příloze). Toto vymezení je však odlišné oproti vyhlášce č. 410/2009 Sb., a tím i oproti obchodnímu zákoníku a zákonu o obchodních korporacích. Pro majetkové účasti v obchodních společnostech by měla být problematika vymezena samostatně ve vyhlášce č. 410/2009 Sb. a v návaznosti na to by měla být konzistentně úprava ve vyhlášce č. 383/2009 Sb. a v konsolidační vyhlášce. V rámci konsolidace je nutné vykázané majetkové účasti ještě přetřídit a určit tak výsledný vliv za stát (ČR) a případně je nově ocenit k datu účetní závěrky v souladu se zákonem o účetnictví. | **Bere se na vědomí.**  Předkladatel vnímá význam popsané problematiky, avšak bude nezbytné na dané téma zahájit širší odbornou diskusi, neboť je nezbytné ji řešit nejen v souvislosti s plánovaným sestavováním konsolidovaných účetních výkazů za ČR i dílčí konsolidační celky státu, ale také v souvislosti s příslušnými ustanoveními ve vyhláškách, které provádějí zákon o účetnictví v případě podnikatelských účetních jednotek či finančních institucí. |
| 255. | Nejvyšší kontrolní úřad | obecně | Ostatní | K problematice transferů  Problematika transferů je popisována v kontrolních závěrech úřadu od roku 2010. Současný stav znesnadňuje dotčeným účetním jednotkám naplnit obecný požadavek na vedení správného účetnictví, který je zakotven v § 8 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde je stanoveno, že: „…účetnictví je správné, jestliže účetní jednotka vede účetnictví tak, že to neodporuje tomuto zákonu a ostatním právním předpisům ani neobchází jejich účel ...“.  Nejednoznačnost aplikace by měla být podle předkladatele řešena tak, jak je uvedeno v předloženém návrhu novel vyhlášek a v návrhu tezí k novému ČÚS 703 - Transfery.  V návrhu novely vyhlášky č. 410/2009 Sb., není definován obsah nových rozvahových účtů souvisejících s transfery. V souvislosti s tím je v návaznosti na předložené teze ČÚS 703 nutné upozornit na skutečnost, že prvotně by správnost řešení této problematiky měla být ve vazbě na výše uvedené obecné principy pro docílení věrného a poctivého obrazu skutečnosti v účetnictví, což by mělo být konzistentně promítnuto do vyhlášky č. 383/2009 Sb. a konsolidační vyhlášky. Předfinancování prostředků, ať již z EU či z jiných zdrojů ze zahraničí, prováděné ze státního rozpočtu ČR je nutné zobrazit v souladu s věcným charakterem dané skutečnosti a v souladu s právními předpisy. V případech, kdy je předfinancování realizováno na úrovni OSS jménem EU, na účet EU (případně jiného zahraničního subjektu), by měla být tato skutečnost věrně zobrazena v účetnictví. V této souvislosti je proto otázkou, zda uplatňované kritérium pro určení role poskytovatele, že: „jde o subjekt, který v rámci své gesce rozhoduje o konkrétních příjemcích a konkrétních částkách dotací jim poskytovaných“ je určující i v těchto případech. Pokud by věcně a právně měly tyto prostředky charakter spíše půjčky z rozpočtu ČR, která bude následně uhrazena prostředky ze zahraničí, měla by být do nákladů OSS účtována spíše jen ta část, která je spolufinancovaná z prostředků ČR. Případně následně ta část, která nebyla uznána, a proto ani nebyla ze zahraničních zdrojů následně uhrazena. Tím by náklady zobrazovaly v jednotlivých letech skutečně jen to, co bylo v příslušném roce financováno na účet státního rozpočtu. Výsledná správnost zobrazení skutečnosti souvisí mimo jiné i s tím, jakou vypovídací schopnost má mít hospodářský výsledek za vybrané účetní jednotky v jednotlivých letech. V daném případě by šlo o řešení dle varianty č. 2 v navrhovaném ČÚS 703.  Jeden z argumentů v předložených tezích je enormní pracnost varianty č. 2. Na úrovni jednotlivých subjektů je ale skutečnost, z jakých zdrojů jsou peněžní prostředky poskytnuty, stejně vyžadována. A to jak v nově navrhovaném analytickém členění nových účtů nákladů (viz návrh novely vyhlášky č. 383/2009 Sb.), tak v již platné rozpočtové skladbě od roku 2013 (zdrojové třídění příjmů a výdajů), což by opět umožňovalo realizovat variantu č. 2 v navrhovaném ČÚS 703. Tím by měl být odstraněn i problém s tím, že transfer na investice je z pohledu vyhlášky č. 383/2009 Sb. považován za „neinvestiční“. V tezích je uvedeno, že výsledně je nezbytné informaci o přijatých dotacích ze zahraničních zdrojů získat i na úrovni konečných příjemců. Postupy uváděné pro získání této informace v případě zvolení varianty č. 1 nemusí ve všech aspektech naplňovat principy, na kterých má být takové zjišťování v souladu se Směrnicí Rady 2011/85/EU o požadavcích na rozpočtové rámce členských států založeno: “…transparentnost…. spolehlivost…..efektivita nákladů“. Spíše se v této souvislosti nabízí otázka, zda nepůjde o enormní pracnost získávání takových údajů přes konsolidaci nákladů a výnosů, které jako částky odhadované na úrovni jednotlivých účetních jednotek mohou být zatíženy v celkovém souhrnu těchto údajů až významnou chybou.  Z uvedeného vyplývá, že před stanovením výsledného řešení postupů účtování pro peněžní prostředky předfinancované ze státního rozpočtu a následně nahrazené ze zahraničních zdrojů (tzn. nejen z rozpočtu EU), pro spolufinancování probíhající v reálném čase i pro spolufinancování probíhající ex-post, je sice nutné vzít v úvahu, jakou informaci konečný uživatel z této oblasti potřebuje, nicméně řešení způsobu zobrazení těchto skutečností v účetnictví by se mělo opírat o všeobecně uznávané účetní zásady a výše uvedené obecné principy.  Současně je nutné upozornit na přetrvávající neúplnost popisu postupů účtování v této oblasti a to konkrétně pro účtování finančního vypořádání. S odkazem na zveřejněné kontrolní závěry lze doporučit doplnění účtování finančního vypořádání do ČÚS 703 (a v návaznosti na to do vymezení obsahu příslušných účtů ve vyhlášce č. 410/2009 Sb.) a to nejen v návaznosti na výsledně zvolené řešení účtování předfinancování transferů, ale i s ohledem na skutečnost, že finanční vypořádání standardně probíhá přes účet 245 - Jiné běžné účty. | **Vysvětleno.**  V některých případech je obsahové vymezení položek rozvahy (pro vykazování skutečností v souvislosti s transfery) stanoveno v souladu s § 10 odst. 1 vyhlášky. Zásadní v tomto případě bude spíše výsledná podoba ČÚS 703 – Transfery. Princip zobrazení transferů z EU předfinancovaných státním rozpočtem je připraven způsobem, který nepochybně k naplnění věrného a poctivého zobrazení probíhajících skutečností povede (při správné aplikaci samotnými dotčenými účetními jednotkami). Navíc zajistí shromáždění významných informací pro některé uživatele, zejména ČSÚ. Přístup popsaný touto připomínkou byl předkladatelem řádně zvážen a po diskusi jak s uživateli příslušných informací, tak se zástupci metodických center, a po řádném uvážení dopadů do výsledku hospodaření dotčených subjektů, byla nakonec realizována varianta blíže popsaná v příloze odůvodnění a z ní vyplývající nezbytné úpravy v textu vyhlášky. Předkladatel je připraven poskytnout bližší vysvětlení pozadí a východisek předložených úprav. Problematiku účtování o vypořádání některých transferů v případě OSS bude předkladatel řešit doplněním postupů účtování do ČÚS 703. |
| 256. | Nejvyšší kontrolní úřad | Obecně | Ostatní | V celém znění čl. I doporučujeme nahradit formulaci „dotace poskytované Evropskou unií“ vhodnější formulací „dotace poskytované z rozpočtu Evropské unie“. | **Vyhověno.**  Text materiálu a platného znění upraven. |
| 257. | Nejvyšší kontrolní úřad | bodu 18  § 19 písm. e) | Ostatní | Přečíslování položky „A.IV.6. Ostatní dlouhodobé pohledávky“ na položku „A.IV.5. Ostatní dlouhodobé pohledávky“ s účinností od 1. 1. 2014 není možné, jelikož by ve výkazu Rozvaha v roce 2014 byly obsaženy dvě položky s označením „A.IV.5.“. Doporučujeme, aby účinnost bodů 18. a 142. (odstranění položky v současnosti označené „A.IV.5. Dlouhodobé pohledávky z nástrojů spolufinancovaných ze zahraničí“) nastala ke stejnému okamžiku. | **Vyhověno.**  Text materiálu, platného znění i příloh upraven. |
| 258. | Nejvyšší kontrolní úřad | bodu 37  § 22 odst. 5 | Ostatní | Vzhledem k účinnosti navrhované úpravy od 1. 1. 2015 dojde k tomu, že ve výkazu Rozvaha budou v roce 2014 obsaženy dvě položky s označením „B.II.23.“. Doporučujeme, aby účinnost bodů 37. a 35. nastala ke stejnému okamžiku. | **Vyhověno.**  Text materiálu, platného znění i příloh upraven. |
| 259. | Nejvyšší kontrolní úřad | bod 44  § 25 odst. 2 písm. c) a d) | Ostatní | Dáváme ke zvážení vložení slova „peněžní“ před slovo „prostředky“. | **Bere se na vědomí.** |
| 260. | Nejvyšší kontrolní úřad | bod 44 a 45  § 25 odst. 2 písm. e) | Ostatní | Část textu návrhu tohoto bodu vkládá za slovo „obsahuje“ slovo „peněžní“. Podle našeho názoru se tato úprava vztahuje k § 25 odst. 2 písm. e) a má tak být součástí bodu 45. | **Vyhověno.**  Text materiálu upraven. |
| 261. | Nejvyšší kontrolní úřad | bod 50  § 25 odst. 3 písm. e) | Ostatní | Doporučujeme vyjasnit účtování tzv. kreditu do frankovacího stroje. | **Vysvětleno.**  Navržené obsahové vymezení položky rozvahy „Ceniny“ je dle názoru předkladatele postačující. |
| 262. | Nejvyšší kontrolní úřad | bod 77  § 32 odst. 8 | ostatní | Vzhledem k účinnosti navrhované úpravy od 1. 1. 2015 dojde k tomu, že ve výkazu Rozvaha budou v roce 2014 obsaženy dvě položky s označením „D.III.29.“. Doporučujeme, aby účinnost bodů 77. a 74. nastala ke stejnému okamžiku. | **Vyhověno.**  Text materiálu, platného znění i příloh upraven. |
| 263. | Nejvyšší kontrolní úřad | bod 87  § 35 písm. c) | ostatní | Obsahové vymezení položky „A.III.3. Náklady vybraných ústředních vládních institucí na předfinancování transferů“ (účet 575) se vztahuje pouze k transferům, které jsou poskytovány Evropskou unií a které jsou předfinancovány. Zahraniční transfery poskytované jinými subjekty než Evropskou unií, např. finančními mechanismy EHP Norsko, by pak byly účtovány na stávající položku „A.III.1. Náklady vybraných ústředních vládních institucí na transfery“ (účet 571) společně s ostatními transfery např. financovanými pouze z národních zdrojů. A obdobně by byly na účtu 571 vykazovány předfinancované transfery, které poskytují jiné zahraniční subjekty. Je otázkou, co má být odděleně vykazováno, zda jen předfinancování z EU anebo předfinancování jako takové anebo zahraniční transfery jako takové. Doporučujeme proto upravit obsahové vymezení a/nebo zvážit doplnění dalších položek nákladů v závislosti na tom, co má být odděleně sledováno a vykazováno. | **Vysvětleno.**  Vzhledem k informačním požadavkům uživatelů je obsahové vymezení formulováno pouze se záměrem zvláštní úpravy transferů poskytovaných z rozpočtu EU. |
| 264. | Nejvyšší kontrolní úřad | bod 91  § 40 písm. c) | Ostatní | Obsahové vymezení položky „B.IV.3. Výnosy vybraných ústředních vládních institucí z předfinancování transferů“ (účet 675) se vztahuje pouze k transferům, které jsou poskytovány Evropskou unií a které jsou předfinancovány. Zahraniční transfery poskytované jinými subjekty než Evropskou unií, např. finančními mechanismy EHP Norsko, by pak byly účtovány na stávající položku „B.IV.1. Výnosy vybraných ústředních vládních institucí transferů“ (účet 671) společně s ostatními transfery např. financovanými pouze z národních zdrojů. A obdobně by byly na účtu 671 vykazovány předfinancované transfery, které poskytují jiné zahraniční subjekty. Je otázkou, co má být odděleně vykazováno, zda jen předfinancování z EU anebo předfinancování jako takové anebo zahraniční transfery jako takové. Doporučujeme proto upravit obsahové vymezení a/nebo zvážit doplnění dalších položek výnosů v závislosti na tom, co má být odděleně sledováno a vykazováno. | **Vysvětleno.**  Vzhledem k informačním požadavkům uživatelů je obsahové vymezení formulováno pouze se záměrem zvláštní úpravy transferů poskytovaných z rozpočtu EU. |
| 265. | Nejvyšší kontrolní úřad | bod 109  § 50 | Ostatní | Z obsahového vymezení položek P.II.1. až P.II.6. vyplývá, že poskytovatel transferu bude o skutečnostech uvedených v bodu 4.1. aktuálně platného ČÚS č. 703 - Transfery (možnost poskytnutí transferu) účtovat nově na položku „P.II.6. Ostatní krátkodobé podmíněné závazky z transferů“ (namísto aktuálně stanoveného účtu 973 - Krátkodobé podmíněné závazky z jiných smluv). S ohledem na skutečnost, že hodnota podmíněných závazků představující možnost poskytnutí transferu bude významná, nedoporučujeme tyto podmíněné závazky sledovat na položce, v jejímž názvu je slovo „Ostatní“. Doporučujeme pro tyto účetní případy zavést samostatnou položku podrozvahy. | **Vysvětleno.**  Vzhledem ke struktuře podrozvahy je navržená podrobnost postačující. |
| 266. | Nejvyšší kontrolní úřad | bod 109  § 50 písm. a) | Ostatní | Doporučujeme zvážit, zda obsahové vymezení položky „P.II.1. Krátkodobé podmíněné pohledávky z předfinancování transferů“ je postačující. Navržené vymezení se v případě organizačních složek státu týká pouze krátkodobých předpokládaných pohledávek za Evropskou unií; pokud by se předfinancování dotace týkalo či mohlo týkat i těch dotací, které jsou poskytovány i jiným subjektem se sídlem v zahraničí, pak by se vymezení položky na tyto jiné dotace nevztahovalo. Doporučujeme proto v této souvislosti zvážit, zda dochází k předfinancování i u jiných dotací a zda pojem „předfinancování“ je v takových případech stanoven právními předpisy ve stejném významu. | **Vysvětleno.**  Vzhledem k informačním požadavkům uživatelů je obsahové vymezení formulováno pouze se záměrem zvláštní úpravy transferů poskytovaných z rozpočtu EU. |
| 267. | Nejvyšší kontrolní úřad | bod 109  § 50 písm. b) | Ostatní | Doporučujeme zvážit, zda obsahové vymezení položky „P.II.2. Krátkodobé podmíněné závazky z předfinancování transferů“ je postačující. Navržené vymezení se v případě organizačních složek státu týká pouze krátkodobých předpokládaných závazků vůči Evropské unii; pokud by se předfinancování dotace týkalo či mohlo týkat i těch dotací, které jsou poskytovány i jiným subjektem se sídlem v zahraničí, pak by se vymezení položky na tyto jiné dotace nevztahovalo. Doporučujeme proto v této souvislosti zvážit, zda dochází k předfinancování i u jiných dotací a zda pojem „předfinancování“ je v takových případech stanoven právními předpisy ve stejném významu. | **Vysvětleno.**  Vzhledem k informačním požadavkům uživatelů je obsahové vymezení formulováno pouze se záměrem zvláštní úpravy transferů poskytovaných z rozpočtu EU. |
| 268. | Nejvyšší kontrolní úřad | bod 115  § 52a | Ostatní | Z obsahového vymezení položek P.V.1. až P.V.6. vyplývá, že poskytovatel transferu bude o skutečnostech uvedených v bodu 4.1. aktuálně platného ČÚS č. 703 - Transfery (možnost poskytnutí transferu) účtovat na položku „P.V.6. Ostatní dlouhodobé podmíněné závazky z transferů“ (namísto aktuálně stanoveného účtu 974 - Dlouhodobé podmíněné závazky z jiných smluv). S ohledem na skutečnost, že hodnota podmíněných závazků představující možnost poskytnutí transferu bude významná, nedoporučujeme tyto podmíněné závazky sledovat na položce, v jejímž názvu je slovo „Ostatní“. Doporučujeme pro tyto účetní případy zavést samostatnou položku podrozvahy. | **Vysvětleno.**  Vzhledem ke struktuře podrozvahy je navržená podrobnost postačující. |
| 269. | Nejvyšší kontrolní úřad | bod 117  § 54 odst. 2 | Ostatní | Navrhované položky § 54 odst. 2 písm. a) a b) se týkají podmíněných aktiv. Doporučujeme tedy buď přejmenování názvu § 54 (Další podmíněné závazky) nebo zařazení textu tohoto odstavce jako samostatný paragraf. | **Vyhověno.**  Název § upraven. |
| 270. | Nejvyšší kontrolní úřad | přechodná ustanovení (čl. II)  Bod 4 | Ostatní | Doporučujeme nahradit část označení položky rozvahy „A.I.5.“ označením „A.I.6.“. | **Vyhověno.**  Text materiálu upraven. |
| 271. | Nejvyšší kontrolní úřad | přechodná ustanovení (čl. II)  Bod 11 | Ostatní | Účetní jednotky jsou dle nastaveného převodového můstku povinny prostředky vykázané k 31. 12. 2014 na položce „A.IV.5. Dlouhodobé pohledávky z nástrojů spolufinancovaných ze zahraničí“ (účet 468) k 1. 1. 2015 převést a vykázat buď na položce, která bude určena pouze pro zprostředkovatele („A.IV.7. Zprostředkování dlouhodobých transferů“), nebo na položce „B.II.27. Krátkodobé poskytnuté zálohy na transfery“. Domníváme se, že by měla být doplněna i možnost použít odpovídající položku dlouhodobých pohledávek. Současně upozorňujeme, že podle bodu 18. (viz připomínka č. 1) bude k 31. 12. 2014 jako položka A.IV.5. označen i účet 469 - Ostatní dlouhodobé pohledávky. | **Vyhověno částečně**.  Přechodné ustanovení doplněno o třetí variantu. |
| 272. | Nejvyšší kontrolní úřad | přechodná ustanovení (čl. II)  Bod 12 | Ostatní | Účetní jednotky jsou dle nastaveného převodového můstku povinny prostředky vykázané k 31. 12. 2014 na položce „B.II.27. Krátkodobé pohledávky z nástrojů spolufinancovaných ze zahraničí“ (účet 371) k 1. 1. 2015 převést a vykázat buď na položce, která bude určena pouze pro zprostředkovatele („B.II.28. Zprostředkování krátkodobých transferů“), nebo na položce „B.II.27. Krátkodobé poskytnuté zálohy na transfery“. Vzhledem ke skutečnosti, že účetní jednotky prostřednictvím účtu 371 účtovaly o pohledávkách souvisejících s realizací programů vyhlašovaných Evropskou komisí, nemusí takto nastavený převodový můstek odpovídat skutečnosti (z našich zkušeností vyplývá, že na účtu 371 vykazovaly organizační složky státu pohledávky za Národním fondem z titulu operačních programů a tyto prostředky nebyly určené k finančnímu vypořádání, v tomto případě by tyto pohledávky bylo třeba převést na jiný odpovídající pohledávkový účet). Domníváme se tedy, že by měla být doplněna i možnost použít odpovídající položku krátkodobých pohledávek. | **Vyhověno částečně**.  Přechodné ustanovení doplněno o třetí variantu. |
| 273. | Nejvyšší kontrolní úřad | přechodná ustanovení (čl. II)  Bod 14 | Ostatní | Účetní jednotky jsou dle nastaveného převodového můstku povinny prostředky vykázané k 31. 12. 2014 na položce „D.II.7. Dlouhodobé závazky z nástrojů spolufinancovaných ze zahraničí“ (účet 458) k 1. 1. 2015 převést a vykázat buď na položce, která bude určena pouze pro zprostředkovatele („D.II.9. Zprostředkování dlouhodobých transferů“), nebo na položce „D.III.33. Krátkodobé přijaté zálohy na transfery“. Domníváme se, že by měla být doplněna i možnost použít odpovídající položku dlouhodobých závazků. | **Vyhověno částečně**.  Přechodné ustanovení doplněno o třetí variantu. |
| 274. | Nejvyšší kontrolní úřad | přechodná ustanovení (čl. II)  Bod 16 | Ostatní | Účetní jednotky jsou dle nastaveného převodového můstku povinny prostředky vykázané k 31. 12. 2014 na položce „D.III.33. Krátkodobé závazky z nástrojů spolufinancovaných ze zahraničí“ (účet 372) k 1. 1. 2015 převést a vykázat buď na položce, která bude určena pouze pro zprostředkovatele („D.III.34. Zprostředkování krátkodobých transferů“), nebo na položce „D.III.33. Krátkodobé přijaté zálohy na transfery“. Ve všech případech se však nemusí jednat o prostředky určené k finančnímu vypořádání. Domníváme se, že by měla být doplněna i možnost použít odpovídající položku krátkodobých závazků. | **Vyhověno částečně**.  Přechodné ustanovení doplněno o třetí variantu. |
| 275. | Nejvyšší kontrolní úřad | účinnost (čl. III) | Ostatní | Z tohoto článku vyplývá, že by navrhované změny ve vykazování údajů o transferech měly být účinné až od 1. ledna 2015, zatímco ostatní změny by měly být účinné již od 1. ledna 2014. V této souvislosti upozorňujeme, že se o další rok prodlouží stav, kdy jednotlivé vybrané účetní jednotky mohou o typově shodných účetních případech účtovat rozdílnými způsoby, které mají následně zásadní vliv na údaje vykázané v jejich účetních závěrkách. Přetrvávající stav významně omezuje vypovídací schopnost vykazovaných údajů a prakticky znemožňuje jejich použití ve zvažovaném sestavování konsolidovaných účetních výkazů za Českou republiku. | **Bere se na vědomí.** |
| 276. | Nejvyšší kontrolní úřad | obecně | Ostatní | Nad rámec předloženého návrhu  K dokumentu „Základní teze úpravy postupů účtování o transferech v českém účetním standardu č. 703 - Transfery“  Název sekce  Název odboru  Název oddělení  Jankovcova 2, 170 04 Praha 7  Název sekce  Název odboru  Název oddělení  Jankovcova 2, 170 04 Praha 7  Vzhledem k tomu, že v rámci připomínek není předkládáno nové úplné znění standardu, ale pouze teze úprav, nelze posoudit komplexně vhodnost případného řešení v rámci zvolené varianty č. 1.  Upozorňujeme, že jako důležité se jeví jednoznačné vymezení termínů poskytovatel, příjemce a zprostředkovatel a navržení řešení tak, aby byla respektována věcná a časová souvislost nákladů a výnosů v případě dotací poskytovaných z rozpočtu EU i jiných zahraničních subjektů.  Dále upozorňujeme, že v tezích se zdůvodňuje použití varianty č. 1 a prakticky nejsou jako protiváha a komplexní pohled na problematiku zvažovanou v tezích uváděny argumenty pro volbu varianty č. 2 (založenou na účtování v pozici zprostředkovatele); závěr uvedený v bodu 4. Shrnutí, a sice že navržená varianta č. 1 by měla být jednoznačně preferována, nelze z takto podaných informací potvrdit. Takové vyhodnocení by vyžadovalo více informací a detailnější analýzu povahy prostředků ze zahraničí a vztahu českých účetních jednotek k nim (zejména v případě řídících orgánů a zprostředkujících subjektů). | **Bere se na vědomí.**  Předkladatel je připraven poskytnout podrobnější vysvětlení navrhovaných úprav. |
| 277. | Nejvyšší kontrolní úřad | bod 5. část 3. Vymezení pojmů | Ostatní | Upozorňujeme, že termín „předfinancování“ není v ČÚS č. 703 vymezen či blíže určen (např. s použitím odkazu). Pokud by měl být pojem „předfinancování“ používán pro potřeby ČÚS  č. 703 v jiném smyslu než podle zvláštního právního předpisu (§ 14 odst. 7 zákona č. 218/2000 Sb.), pak z důvodu jednoznačnosti doporučujeme pojem „předfinancování“ v ČÚS č. 703 vymezit.  Z tezí není zřejmé, zda bude v účetním standardu upravena definice poskytovatele tak, aby se jednoznačně týkala jen předfinancování spolufinancovaných prostředků ze zahraničí nebo aby pokrývala i jiné případy než ty financované formou předfinancování (týkající se zahraniční části transferu), a zda se úprava bude týkat pouze prostředků EU nebo i prostředků od jiných zahraničních subjektů.  Upozorňujeme, že bude-li případná úprava definice poskytovatele upravovat vztah pouze k prostředkům předfinancovaným nebo pouze k prostředkům EU, může u zbylé části „netuzemských“ transferů (jiných než od EU nebo jiných než předfinancovaných) přetrvávat nyní existující zásadní problém, a to že by účetní jednotky i nadále splňovaly vymezení více postavení (rolí) současně (splňovaly by vymezení poskytovatele i zprostředkovatele zahraničního transferu). Tato skutečnost by nadále mohla vést k nekonzistentnímu zachycování případů a nesrovnatelnosti údajů, konstatovanou v několika kontrolních závěrech NKÚ (např. KA 12/14, 12/15, 12/30).  Doporučujeme proto upravit pojem „zprostředkovatel zahraničního transferu“ a „poskytovatel“ tak, aby účetní jednotky mohly jednoznačně určit, v jaké jedné konkrétní roli ve vztahu k transferu vystupují.  Doporučujeme do části 4. ČÚS č. 703 v návaznosti na definici pojmu předfinancování doplnit obecné pravidlo účtování na uvedených podrozvahových účtech, zejména okamžik uskutečnění účetního případu. | **Vysvětleno.**  Snahou předkladatele bude předložit dostatečně jednoznačná pravidla o postupech účtování v ČÚS 703. Další případné potenciálně problematické (analogické) oblasti lze také řešit výkladem. |
| 278. | Nejvyšší kontrolní úřad | bod 5. část 4.  Obecné postupy účtování o transferech (druhé odrážce) | Ostatní | Doporučujeme doplnit syntetický rozvahový účet, prostřednictvím kterého bude příjemce zahraničního transferu účtovat z titulu jeho proplacení ze strany EU o konkrétní pohledávce | **Bere se na vědomí.** |
| 279. | Nejvyšší kontrolní úřad | bod 5. část 5.  Některé postupy účtování | Ostatní | Doporučujeme zvážit úpravu části 5.2 ČÚS č. 703 tak, aby bylo zřejmé, na jaký účet mají účetní jednotky (organizační složky státu) účtovat o převodu vratek z finančních vypořádání (ze svého účtu cizích prostředků) na vypořádací účet Ministerstva financí; některé účetní jednotky v praxi používají účtu 401 - Jmění účetní jednotky. | **Bere se na vědomí.** |
| 280. | Úřad pro ochranu hospodářské soutěže | Nadpis zákona | Ostatní | Dle ustanovení článku 31 odst. 1 písm. b) ve spojení s přílohou č. 1 Legislativních pravidel vlády se údaj o datu přijetí nepíše tučně.  *Doporučuji v nadpise údaj o datu napsat obyčejným nikoli tučným písmem.* | **Vyhověno.**  Nadpis upraven. |
| 281. | Úřad pro ochranu hospodářské soutěže | Bod 2 | Ostatní | Článek 57 odst. 4 písm. f) Legislativních pravidel vlády stanoví způsob zrušování poznámky pod čarou v případě legislativní změny zamýšlené v novelizačním bodě 2.  *Doporučuji novelizační bod přeformulovat tak, že „V … se slova… včetně poznámky pod čarou č. 6 zrušují.".* | **Vyhověno.**  Text materiálu upraven. |
| 282. | Úřad pro ochranu hospodářské soutěže | spojení novelizačních bodů | Ostatní | Některé novelizační body navrhují stejnou legislativní změnu.  *Doporučuji body 19. a 20, body 47. a 49., body 85. a 87. a další obdobné případy sloučit v jeden novelizační bod.* | **Vysvětleno.**  V souladu s Legislativními pravidly vlády v uvedených případech je třeba uvést novelizační body odděleně. |
| 283. | Úřad pro ochranu hospodářské soutěže | Bod 24 a 33 | Ostatní | Článek 57 odst. 5 Legislativních pravidel vlády stanoví, že věta o tom, že se poznámka pod čarou zrušuje, se napíše na samostatný řádek na závěr novelizačního bodu.  *Doporučuji větu o zrušení poznámky č. 27 a 28 neuvádět v rámci samostatného novelizačního bodu.* | **Vyhověno.**  Text materiálu upraven. |
| 284. | Úřad pro ochranu hospodářské soutěže | Bod 105 | Ostatní | V novelizačním bodě je dvakrát uvedeno zvratné zájmeno „se".  *Doporučuji odstranit slovo „se".* | **Vyhověno.**  Text materiálu upraven. |
| 285. | Úřad pro ochranu hospodářské soutěže | Bod 43, 44, 46 | Ostatní | Tyto bodu navrhují stejnou legislativní změnu.  *Doporučuji body 4.3, 44. a 46. sloučit v jeden novelizační bod.* | **Vysvětleno.**  V souladu s Legislativními pravidly vlády v uvedených případech je třeba uvést novelizační body odděleně. |
| 286. | Úřad pro ochranu hospodářské soutěže | Přechodná ustanovení | Ostatní | Článek II. je nesprávně nadepsán jako přechodné ustanovení, přitom obsahuje ustanovení více.  *Doporučuji nahradit slovo „Přechodné" slovem „Přechodná".* | **Vyhověno.**  Text materiálu upraven. |
| 287. | Kancelář Senátu Parlamentu ČR | Přechodná ustanovení | Ostatní | V přechodných ustanoveních zdůraznit, že stav položky rozvahy „B.II.8. Pohledávky z titulu daní a obdobných dávek“ se od 1. ledna 2014 vykazuje v položkách rozvahy „B.II.19. Pohledávky ze správy daní“ až „B.II.22. Ostatní pohledávky ze správy daní“ jen u organizačních složek státu. | **Vyhověno.**  Text materiálu upraven. |
| 288. | Kancelář Senátu Parlamentu ČR | Přechodná ustanovení | Ostatní | V přechodných ustanoveních není uvedeno, kde se bude vykazovat stav položky rozvahy „B.II.8. Pohledávky z titulu daní a obdobných dávek“ od 1. ledna 2014 u jiných organizací než OSS (týká se ÚSC). | **Vysvětleno.**  V uvedených případech se postupuje v souladu s bodem 6.8. ČÚS 710. |
| 289. | Kancelář Senátu Parlamentu ČR | Přechodná ustanovení | Ostatní | V přechodných ustanoveních není uvedeno, kde se bude vykazovat stav položky rozvahy „D.III.10. Přijaté zálohy daní“ od 1. ledna 2014 u jiných organizací než OSS (týká se ÚSC). | **Vysvětleno.**  V uvedených případech se postupuje v souladu s bodem 6.8. ČÚS 710. |
| 290. | Kancelář Senátu Parlamentu ČR | Přechodná ustanovení | Ostatní | V přechodných ustanoveních není uvedeno, kde se bude vykazovat stav položky rozvahy „B.II.18. Pohledávky za účastníky sdružení“ a „D.III.23. Závazky k účastníkům sdružení“ od 1. ledna 2014 u jiných organizací než OSS (týká se ÚSC). | **Vysvětleno.**  V uvedených případech se postupuje v souladu s bodem 6.8. ČÚS 710. |
| 291. | Kancelář Senátu Parlamentu ČR | Přechodná ustanovení | Ostatní | Do přechodných ustanovení doplnit, že konečný zůstatek účtu 377 vykázaný k 31.12.2013 se otevírá na účtu 397 a konečný zůstatek účtu 378 se otevírá na účtu 398. | **Vyhověno jinak.**  V souladu s ostatními připomínkami k navrhované změně číslování nedochází. |
| 292. | Kancelář Senátu Parlamentu ČR | Čl. II bod 2  Příloha č. 5  Část M. | Ostatní | Čl. II bod 2 : Upřesnit, zda budou část „M. Doplňující informace k příjmům a výdajům“ přílohy č. 5 sestavovat v roce 2014 pouze příspěvkové organizace zřizované organizační složkou státu v rozsahu vzoru kombinací velkých písmen latinské abecedy a římských číslic a v následujících letech v detailním členění? | **Akceptováno.**  Čl. II bod 2 byl upraven následovně:  „M. Doplňující informace k příjmům a výdajům“ přílohy pouze položky označené velkými písmeny latinské abecedy, kombinací velkých písmen latinské abecedy s arabskými číslicemi a římskými čísly.“ |
| 293. | Kancelář Senátu Parlamentu ČR | Čl. II bod 2 | Ostatní | Čl. II bod 2 : Znamená pro centrálně řízené příspěvkové organizace, že v části „M. Doplňující informace k příjmům a výdajům“ , že nebudou sestavovat v roce 2014 řádek A.1 Příjmy celkem, A.2 Výdaje celkem, B.1. Nákupy dlouhodobého hmotého a nehmotného majetku , B.2. Prodeje dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, D.1. Čistá změna finančních aktiv jiných než oběživo a depozita, D.2. Čistá změna stavu přijatých půjček a vydaných dluhopisů? Prosíme o zpřesnění, popř. vyhotovení vzoru části M. přílohy č. 5 zvlášť pro rok 2014 a pro následující roky. | **Vysvětleno.**  Příspěvkové organizace zřizované organizační složkou státu budou vykazovat v r. 2014 také položky A.1. Příjmy celkem, A.2. Výdaje celkem, B.1. Nákupy dlouhodobého hmotého a nehmotného majetku, B.2. Prodeje dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, D.1. Čistá změna finančních aktiv jiných než oběživo a depozita, D.2. Čistá změna stavu přijatých půjček a vydaných dluhopisů. |

**Vyjádřili se bez připomínek:**

Český telekomunikační úřad, Nejvyšší soud, Akademie věd ČR, Technologická agentura České republiky, Český úřad zeměměřický a katastrální, Hospodářská komora ČR, Generální inspekce bezpečnostních sborů, Energetický regulační úřad, Správa státních hmotných rezerv, Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Národní bezpečnostní úřad, Úřad průmyslového vlastnictví, Bezpečnostní informační služba, Konfederace umění a kultury, Český báňský úřad, Úřad pro zahraniční styky a informace

**OSTATNÍ PŘIPOMÍNKOVÁ MÍSTA**

**(datová schránka)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Resort** | **Článek** | **Relevance** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| 294. | GFŘ – odbor finanční | Příloha č. 1 | ostatní | V příloze č. 1 je v položce C.III.1. obsažen účet 493 – Výsledek hospodaření běžného účetního období. Vzhledem k tomu, že tento účet má charakter uzávěrkového účtu, v běžném roce nemá žádný zůstatek a nemá zůstatek ani tehdy, když se sestavuje účetní závěrka, navrhujeme nahradit toto pojmenování odkazem na výkaz zisku a ztrát (např. číslo řádku z výkazu zisků a ztrát), případně slovy „rozdíl třídy 5 a 6“. | **Vyhověno.**  Text přílohy č. 1 upraven. |
| 295. | GFŘ – odbor finanční | obecně | ostatní | Obecně – navrhujeme rozšířit účty skupiny 58 a 68 tak, aby pro každou daň, která je sdílená, existoval syntetický účet. Dále upozorňujeme, že tyto účtové skupiny by měly mít pouze ty organizace, které jsou příjemci výnosů ze sdílených daní. | **Vysvětleno.**  Současnou strukturu SÚ v rámci ÚS 58 a 68 považujeme za dostatečnou. |
| 296. | GFŘ – odbor finanční | obecně | ostatní | Obecně – ve výkazech pro OSS chybí účty skupiny 63 - Výnosy z daní a poplatků, zejména pak účet 638 - Výnosy z daně silniční, požadujeme doplnění všech účtů skupiny 63 do výkazů pro OSS. | **Vyhověno.**  Příloha č. 2 doplněna. |
| 297. | GFŘ – odbor finanční | § 22, písm. g), | ostatní | U § 22, písm. g), položka B.II.8. - Pohledávky z přerozdělování daní – není zřejmé, na základě jakých dokladů bude tato pohledávka účtována. Chybí stanovení režimu. | **Vysvětleno.**  Předpokládá se řešení v rámci standardních nástrojů metodické podpory, případně příprava příslušného ČÚS. |
| 298. | GFŘ – odbor finanční | § 23, odst. 2 | ostatní | U § 23, odst. 2 chybí položka B.II.8. – Pohledávky z přerozdělování daní. | **Vysvětleno.**  Položka ve výčtu odst. 2 uvedena je. |
| 299. | Komora auditorů ČR | Závazek versus dluh | ostatní | Vzhledem k definici závazku v novém občanském zákoníku jako právního vztahu a absenci definice pro potřeby vedení účetnictví a ne zcela srozumitelné úpravy v novele zákona o účetnictví, je používání termínu závazek a dluh v celém textu vyhlášky nekonzistentní a považujeme za nezbytné uvést do souladu i směrnou účtovou osnovu a označování jednotlivých položek výkazů. Doporučujeme proto znovu zvážit terminologii používanou v celém textu vyhlášky. | **Bere se na vědomí.**  Viz vypořádání téže připomínky k návrhu novely vyhlášky č. 500/2002 Sb. |
| 300. | Komora auditorů ČR | Právo stavby | ostatní | Domníváme se, že navrhovaná úprava účtování práva stavby povede v praxi k mnoha případům, které nebude možné zaúčtovat či jejich zobrazení bude v rozporu s věrným a poctivým obrazem předmětu účetnictví např. při likvidaci stavby před uplynutím doby, na kterou bylo sjednáno. Domníváme se proto, že by bylo vhodnější evidovat právo stavby jako samostatnou položku. Vykazována by dle našeho názoru měla být jako podpoložka položky „Stavby“.  Rovněž se domníváme, že se jedná o samostatné aktivum, které by mělo být samostatně oceněno a i odepisováno.  V případě, že nebude odděleno právo stavby od stavby samé jako dvou samostatných aktiv, vedlo by to nezbytně k povinnosti zavést komponentní odepisování těchto spojených aktiv, což považujeme za neadekvátní administrativní zátěž účetních jednotek. | **Bere se na vědomí.**  Viz vypořádání téže připomínky (NÚR) k návrhu novely vyhlášky č. 500/2002 Sb. |
| 301. | Komora auditorů ČR | § 14 odst. 1 | ostatní | Položka „A.II.1. Pozemky“ obsahuje pozemky bez ohledu na výši ocenění, pokud nejsou zbožím zásobami. Tato položka neobsahuje součásti pozemku, které jsou odpisovány a vykazují se jako majetek nebo jeho části v položkách „A.II.3. Stavby“, „A.II.5. Pěstitelské celky trvalých porostů“ a „A.II.7. Ostatní dlouhodobý hmotný majetek“ podle odstavce 7 písmene b), d) a e).  Zdůvodnění  Vzhledem k různým možnostem pořízení a využívání zásob ve výrobních podnicích, navrhujeme použít termín s širším obsahem.  V případě, že nebude akceptována připomínka uvedená v bodě 2., navrhujeme doplnění položky o „A.II.8. Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek“. | **Bere se na vědomí.**  Viz vypořádání téže připomínky (NÚR) k návrhu novely vyhlášky č. 500/2002 Sb. |
| 302. | Komora auditorů ČR | § 55 odst. 1 písm. k) | ostatní | ~~k) právo stavby, pokud není dlouhodobým hmotným majetkem uváděným v položce „A.II.7. Ostatní dlouhodobý hmotný majetek“ nebo není součástí ocenění v rámci položky „B.I. Zásoby“.~~  ~~Zdůvodnění~~  V souvislosti s bodem 2. našich připomínek navrhujeme znění tohoto písmene zcela vypustit a nahradit obecným ustanovením ohledně odpisování práva stavby dle jeho ekonomické životnosti a způsobu použití. | **Bere se na vědomí.**  Viz vypořádání téže připomínky k návrhu novely vyhlášky č. 500/2002 Sb. |
| 303. | Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod | § 14 odst. 1 | ostatní | … Tato položka neobsahuje součásti pozemku, které jsou odpisovány a vykazují se jako majetek nebo jeho části v položkách „A.II.3. Stavby“, „A.II.5. Pěstitelské celky trvalých porostů“, „A.II.7. Ostatní dlouhodobý hmotný majetek“ podle odstavce 7 písmene b), d) a e).  Z textu vyplývá, že majetek který není odpisován (např. nemovité kulturní památky) bude zařazen na položku A.II.1. Pozemky, což předpokládám není záměr. | **Vysvětleno.**  Příslušné ustanovení materiálu i platného znění upraveno v souladu s dalšími připomínkami ostatních připomínkových míst. |
| 304. | Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod | § 14 odst. 7 písm. c) | ostatní | §14, odst. 7,  písm. c  říká, že Položka „A.II.7. Ostatní dlouhodobý hmotný majetek obsahuje technické zhodnocení dlouhodobého hmotného majetku nevykazovaného v položkách „A.II.2. Kulturní předměty“ až „A.II.5. Pěstitelské celky trvalých porostů“ , ale par. 55, odst.8: U majetku oceněného podle § 25 odst. 1 písm. k) zákona se jeho ocenění nezvyšuje o technické zhodnocení provedené na tomto majetku.  Z textu vyplývá, že nelze provést technické zhodnocení na kulturní památce či církevní stavbě, která je oceněna 1,-Kč, protože toto technické zhodnocení nemůže být zaúčtováno na položku  A.II.7. ani na položku A.II.3. Stavby. | **Vysvětleno.**  Uvedené popisuje § 14 odst. 3 písm. g), tedy uvedené technické zhodnocení sice nezvyšuje ocenění příslušného majetku (oceněného 1,- Kč), je však taktéž vykazováno v položce „A.II.3. Stavby“ rozvahy. |
| 305. | Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod |  | ostatní | Nesouhlasím s přečíslováním účtů ostatní krátkodobé pohledávky a závazky, které vnáší do účetnictví chaos. | **Vyhověno.**  Materiál a závazné vzory příloh č. 1 a č. 7 upraveny. |
| 306. | Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod |  | ostatní | Nerozumím tomu, proč účet zprostředkování dlouhodobých transferů má číselné označení 376 a není v účtové třídě 4. Pokud je k tomu nějaký důvod, měla by se přejmenovat účtová skupina 37. | **Vyhověno.**  SÚ 376 přečíslován na SÚ 475. |

**Vyjádřili se bez připomínek:**

GFŘ – odbor daní z příjmů, Státní zemědělský intervenční fond, Komora daňových poradců ČR, GFŘ - Samostatný odbor evidence daní, Státní pozemkový úřad, Státní fond kultury, Generální ředitelství cel